

Auto No. AI-020
Proceso: Verbal
Demandante: Cruz Nubia Ramíre
Demandados: Promotora Solers Garden S.A.S en otros
Radicado: 05001 31 03 011 2018 00332 01.
Decisión: Confirma auto apelado.
Tema: Extemporaneidad de la incorporación del dictamen pericial

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Quince (15) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de los codemandados -Fiduciaria Corficolombiana S.A- frente al auto del veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió lo atinente a la práctica de pruebas, especialmente con el dictamen pericial a cargo de la recurrente.

I. ANTECEDENTES

1. En auto del 04 de noviembre del 2022 el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín decretó -a cargo de la Fiduciaria Corficolombiana S.A.-, la aportación del dictamen pericial en su calidad de vocera del patrimonio autónomo “Fideicomiso Soler Gardens” y a su vez otorgó el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la providencia para que se incorporara la experticia técnica¹. Asimismo fijó como fecha de audiencia inicial, el día 21 de noviembre del 2022.

1.2. En diligencia del 28 de agosto del 2023, ante la necesidad de la prueba pericial anteriormente decretada, la Juez en virtud de lo previsto en el artículo 170 del C.G.P y conforme lo autoriza el artículo 227 del C.G.P. otorgó nuevamente a la Fiduciaria Corficolombiana S.A. el término de 20 días para que incorporara el dictamen pericial².

¹ [Decreto de pruebas](#)

² [Prueba de Oficio](#)

1.3. Posteriormente, en providencia del 26 de septiembre del 2023, extendió el término para aportar el dictamen pericial, pero, ante los hechos ocurridos el día 14 y 20 de septiembre, se impidió su incorporación³. Luego, en providencia del 31 de octubre, aclaró la interrupción de términos para la incorporación del medio de convicción y fijó audiencia para el 23 de noviembre del 2023⁴.

1.4. En memorial del 22 de noviembre del 2023 la Fiduciaria incorporó el dictamen decretado. Al día siguiente, el Juzgado denegó su práctica bajo el argumento que *"se llegó de forma extemporánea, toda vez que no se incorporó dentro de término que hubiese sido concedido en la última audiencia, esto aún teniendo en cuenta la suspensión de términos, que fueron 7 días"*. Para lo cual expuso que: *"Inicialmente el término para rendir el dictamen corría por 20 días comprendido así entre el 28 de agosto de 2023 y el 25 de septiembre del 2023 no obstante, en ese primer lapso de tiempo hubo una suspensión de término pero no fue de 20 días, sino que alcanzaron a correr 13 días, debido a que la suspensión del términos fue de 7 días los que se dieron del 14 al 22 de septiembre del 2023, quiere decir que lo que restaba por correr para la incorporación del dictamen no era de 20 días, sino de 7 días, entonces, el 26 de septiembre del 2023 teniendo en consideración que por esta interrupción no habían corrido los 20 días, se proyectó un auto reprogramando por primera vez la audiencia en forma tal, que pudiera correr esos días restantes para aportar el dictamen, los que corrieron hasta el 6 de octubre del 2023, fecha para la cual no se aportó ningún dictamen"* Asimismo adujo que: *"si en gracia de discusión se tuviera en cuenta para el conteo del término que es la segunda reprogramación, que es del 31 de octubre del 2023, de todas formas los 7 días también habrían vencido sin la aportación del dictamen, pues sólo hasta el 14 de noviembre podía ordenarse su incorporación"*

2. Del recurso de reposición y en subsidio de apelación. Contra este proveído, y por ser contrario a sus intereses, el apoderado de la parte demandada recurrió la decisión, porque a su criterio dicho medio probatorio fue decretado de oficio en virtud de lo establecido en el artículo 170 del C.G.P, el que contiene información relevante para el proceso, porque versa sobre los puntos en derecho de la responsabilidad de la fiduciaria en cualquiera de las dos calidades, aunado a que resulta una prueba conducente y pertinente, para estudiar el punto de equilibrio objeto de

³ [Extensión de término](#)

⁴ [Reprograma audiencia](#)

discusión en el presente trámite, de allí que su incorporación resulta relevante.

3. Del trámite procesal: En auto del 23 de noviembre del 2023 se resolvió el mecanismo horizontal, previo recuento de la perentoriedad y oportunidad de los términos *“inicialmente a la parte interesada se le puso una carga para que aportara un dictamen dentro del término y ello se incumplió, no solo en una oportunidad sino en dos ocasiones, si se tiene en cuenta que el dictamen pericial se decretó porque fue solicitado por una de las partes, y ante la importancia de su incorporación, la juez nuevamente rescata el término que inicialmente se concedió para su incorporación, y en su tarea oficiosa, decidió extender por 20 días más el término a la fiduciaria corficolombiana para que aportara el dictamen, sin embargo, tampoco se incorporó en esa oportunidad”* En líneas siguientes, expone los motivos por los cuales no puede decretarse de oficio la incorporación del documento, propiamente siguiendo la línea jurisprudencial la sentencia de tutela STC 9361/2023. Circunstancia, por la que concedió el recurso de apelación, el que ahora corresponde desatar al Tribunal, con apego en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. Dictamen Pericial. Jurisprudencialmente se ha establecido que el dictamen pericial es una prueba técnica por excelencia, ya que versa sobre un examen a hechos o cosas, para lo cual se requiere de conocimientos específicos, mismos que en razón a la ciencia, arte o método, escapan al saber del juez y por eso se encomienda su estudio y conclusiones a expertos en la materia, para que sea un especialista quien ilustre al juez sobre determinada temática que contribuya al esclarecimiento de los hechos que importan al litigio.

Sobre la procedencia del dictamen pericial, el artículo 226 del C.G.P, establece los elementos mínimos que deben contener, y los casos en que resulta procedente su incorporación. Asimismo, la ley permite que el juez lo decrete oficiosamente, y en este caso, deberá proceder en la forma prevista en el artículo 230 *ibidem*. Dentro de la oportunidad para incorporar la experticia técnica, el artículo 227 del C.G.P establece que la parte que

pretenda valerse de este medio de convicción deberá incorporarla en la demanda o en el término que en efecto determine el juez.

2. Caso en Concreto: Atendiendo a los hechos previamente descritos, y conforme a lo previsto en el numeral 3 del artículo 321 del C.G.P, el presente auto resulta susceptible de apelación, pues se trata de la negación de la práctica de una prueba, que en este caso, se traduce en que no se entendió incorporado el dictamen en la oportunidad procesal, lo que aparejó que dicha experticia técnica no pudiese ser objeto de práctica y contradicción, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 228 del C.G.P. Lo anterior por cuanto si bien se trata de la extemporaneidad de presentación del medio probatorio, no puede perderse de vista que en la audiencia en que debía surtirse su práctica y contradicción, el juez declaró la preclusión del término, y en tal sentido, indefectiblemente al encontrarnos en la etapa de práctica de pruebas el mecanismo vertical resulta plausible.

2.1. Bien, bajo el anterior panorama, es menester advertir de entrada que la decisión objeto de cuestionamiento será confirmada por las razones que esgrimió el juez para negar la práctica de dicho medio probatorio, pues basta revisar en el plenario que a pesar de haberse otorgado dos oportunidades para su incorporación, el apelante dejó fenecer su término, lo que conllevó a que el Juez en audiencia resolviera no tenerlo en cuenta, ante la extemporaneidad de su presentación.

Revisado el expediente, especialmente las actuaciones relacionadas con el decreto del dictamen pericial y su incorporación al proceso, se advierte que desde el momento en que se dispuso su decreto -4 de noviembre del 2022- el apoderado de la sociedad demandada dejó fenecer dicha oportunidad procesal y por el contrario esperó a que se surtiera otras etapas, que en cierto punto lo beneficiarían para aportar el dictamen que le fue decretado a su favor, como fue el hecho de que nuevamente la Juez le otorgara de oficio nuevos términos judiciales para que pudiera incorporar la experticia técnica, pues si se lee detenidamente la providencia del mes de agosto del 2023, lo que hace la funcionaria judicial es concederle nuevamente al interesado el término de 20 días para que allegara el

dictamen pericial, sin que dicha prerrogativa tuviera la connotación de mutar la prueba que fue decretada a favor de la parte en un medio de convicción de oficio -necesario para el juez-, pues sí así hubiese sido, en este hipotético caso, no le quedaba otro camino diferente que ordenar su decreto en los términos del artículo 230 y el numeral 2 del artículo 229 del C.G.P, lo que se reitera, no ocurrió.

En ese orden de ideas, la decisión de excluir la experticia allegada extemporáneamente de las probanzas objeto de valoración, atiende a los principios de preclusión y oportunidad probatoria dispuestos en los artículos 117 y 227 del Código General del Proceso, en tanto, no se incorporó dentro de los 20 días que otorgó el auto del 4 de noviembre del 2022, ni en los que concedió la juez el 28 de agosto del 2023, y tampoco en los que se instruyó en auto del 26 de septiembre de esa calenda. Lo que en consecuencia acredita, que la falta de diligencia del actor en cumplir con las cargas procesales que le fueron impuestas, no puede soslayarse bajo la creencia que se trataba de una prueba de oficio, pues, vale la pena acotar, que sí en gracia de discusión se aceptara dicho argumento, ello no conlleva a que el juez no pudiera delimitar el término de incorporación de la prueba, ni mucho menos hacer creer que no puede desistir de su práctica, cuando en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 42 del C.G.P, podrá adoptar las medidas conducentes para evitar la dilación del proceso, en tal caso, desistir de un medio de convicción que no fue posible su recaudo en la oportunidad procesal prevista para ello.

Colofón de lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, porque conforme se advirtió en las líneas que precedente la incorporación del medio probatorio, resultó extemporáneo a la oportunidad procesal prevista para ello, aspecto que en consecuencia resultaba plausible que el juez denegara su práctica.

De esta manera y por las razones expuestas, el **Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín**, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación del veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín que denegó la incorporación del dictamen pericial por extemporáneo, ello, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **241787d40e32770f327a5d352573fe547b473367e97b485e5a76f2d23c5d6802**

Documento generado en 15/03/2024 04:19:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>